ୟୁ. ପି. ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ମେସର୍ସ ଯଶବନ୍ତ ସୁଗାର ମିଲ୍ସ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି

(ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 6169-6171/2013)

ଜୁନ୍ 30,2014 l

[ସୁଧାଂଶୁ ଜ୍ୟୋତି ମୁଖୋପାଧ୍ୟାୟ ଏବଂ କୁରିଆନ୍ ଜୋସେଫ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

କ୍ଷତିପୂରଣ : ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ ସମ୍ପର୍କିତ ବିବାଦ-କମ୍ପାନୀ ଏବଂ କମ୍ପାନୀର ଜମିର କିଛି ଅଂଶର ନିଲାମ-ତତ୍କାଳୀନ ମାମଲାରେ, ଉତ୍ତରଦାତା କମ୍ପାନୀର ବହୁତ ବକେୟା ଥିଲା ଏବଂ ଜଣେ ଗ୍ରହଣକାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା-କମ୍ପାନୀକୁ ଚିନି ଉଦ୍ୟୋଗ (ଅଧିଗ୍ରହଣ) ଅଧିନିୟମ, 1971 ଅନୁଯାୟୀ 28 ଅକ୍ଟୋବର 1984 ରେ ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା- ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଗ୍ରହଣକାରୀଙ୍କୁ 6.13 କୋଟି ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଋଣ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି- ଏହି ସମୟରେ, ଉନ୍ନୟନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତା କମ୍ପାନୀର ମାଲିକାନାରେ ଥିବା ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା- 20 ଫେବୃଆରୀ, 1992 ରେ, ଜିଲ୍ଲାପାଳ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ଦେୟ ହେଉଥିବା ବିଭିନ୍ନ ଦେୟକୁ ସମାଯୋଜନ କରିବା ପରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ରାଶି କମ୍ପାନୀକୁ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଲେ-ଆପତ୍ତି - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା : ଯଦି କମ୍ପାନୀଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ୟ ଅଛି, ତେବେ ତାହା ଆଦାୟ କରିବା କିମ୍ବା ବକେୟା ଅର୍ଥର ସମାଯୋଜନ କରିବା ପାଇଁ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ସର୍ବଦା ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିଛି- ଜିଲ୍ଲାପାଳ ନାମ ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଦଳ ନଥିଲେ-20 ଫେବୃଆରୀ, 1992 ରେ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ମଧ୍ୟ ଆପତ୍ତି ଅଧୀନରେ ନଥିଲା, ତଥାପି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ଅବୈଧ ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ- ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି-କମ୍ପାନୀର ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ପାଇଁ 1984 ଅକ୍ଟୋବର 28 ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅର୍ଥାତ୍ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନୋଟିସ ଦେବା ପରେ ମାମଲା ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କୁ ପଠାଯାଇଥିଲା l

ସୁଧ : ଜମି ନିଲାମୀର କିଛି ଅଂଶ ନିଲାମ-ନିଲାମ ବିକ୍ରୟକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି-ନିଲାମ କ୍ରେତାଙ୍କୁ ରାଶି ଫେରସ୍ତ-ସୁଧ ପାଇଁ ଦାବି - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା : ନିଲାମ କ୍ରେତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ କୌଣସି ଭୁଲ ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇନଥିଲା; ସେମାନେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ମୋଟ ନିଲାମ ରାଶି ଜମା କରିଥିଲେ-ଜମିର ମାଲିକାନା ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା-କିନ୍ତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉଲ୍ଲିଖିତ କାରଣ ଯୋଗୁଁ ବିକ୍ରୟ ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା- ନିଲାମ କ୍ରେତା ପ୍ରତିଫଳିତ ପରିମାଣ ଉପରେ ସମାନ ଆଧାରରେ 6% P.A. ରେ ସୁଧ ପାଇବା ପାଇଁ ହକଦାର l

ଏହି ନ୍ୟାୟଳୟ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ସମାଧାନ କରି

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ : 1. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଥିଲେ ଯେ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ ଚିନି ଉଦ୍ୟୋଗ (ଅଧିଗ୍ରହଣ) ଅଧିନିୟମ, 1971ର ଧାରା 8 କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଦାୟିତ୍ୱ ସମ୍ପର୍କରେ

ଯେକୌଣସି ବିବାଦର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ, କିନ୍ତୁ ଏହା ଭୁଲ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଇଛି ଯେ **1971** ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡିକ ଅନୁଯାୟୀ, କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା କୌଣସି ଦାୟିତ୍ୱ କିମ୍ବା ଗ୍ରହଣକାରୀ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଋଣ ଇତ୍ୟାଦି କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ଦେୟଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ । କମ୍ପାନୀଠାରୁ ପ୍ରାପ୍ୟ ଥିବା ଅର୍ଥରାଶିର ପୁନରୁଦ୍ଧାର କିମ୍ବା ପ୍ରାପ୍ୟକୁ ସମାଯୋଜନ କରିବା ପାଇଁ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ସର୍ବଦା ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିଛି । ଜିଲ୍ଲାପାଳ ନାମ ଅନୁଯାୟୀ ପକ୍ଷ ନଥିଲେ । ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ **20** ଫେବୃଆରୀ, **1992** ତାରିଖର ଆଦେଶ ମଧ୍ୟ ଆପତ୍ତି ଅଧୀନରେ ନଥିଲା, ତଥାପି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆଦେଶକୁ ଅବୈଧ ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ । ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ଦେବା ପରେ କମ୍ପାନୀର ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପାଇଁ ଜିଲ୍ଲାପାଳ , ମିରଟଙ୍କୁ ପଠାଯାଇଛି, ଯାହା **28** ଅକ୍ଟୋବର, **1984** ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଛି । ଏପରି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ସମୟରେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ **28** ଅକ୍ଟୋବର, **1984** ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କମ୍ପାନୀର ଦାୟିତ୍ୱକୁ ବିଚାରକୁ ନେବେ । ଏପରି ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏବଂ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ଦେୟ ସମାଯୋଜନ ପରେ, ଯଦି କୌଣସି ପରିମାଣ କମ୍ପାନୀକୁ ଦେୟ ଯୋଗ୍ୟ ଜଣାପଡେ, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ତାରିଖରୁ ଚାରି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ସେହି ପରିମାଣ ପୈଠ କରିବେ । **[ଅନୁଚ୍ଛେଦ 31 ରୁ 34] [850-B-H]**

2. ବିକ୍ରୟକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ସମ୍ପର୍କରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ମିଳିପାରିବ ନାହିଁ । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଯଦି ନିଲାମ ବାତିଲ ହୋଇଯାଏ କିମ୍ବା ଆଇନ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ରଦ୍ଦ ହୋଇଯାଏ, ତେବେ ନିଲାମ କ୍ରେତାମାନଙ୍କୁ ସୁଧ ଦାବି କରିବାକୁ ଅଧିକାର ଦେଉଥିବା କୌଣସି ଆଇନକୁ କେହି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଏପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଜଣେ ନିଲାମ କ୍ରେତା ସମାନ ଆଧାରରେ ସୁଧ ଦାବି କରିପାରିବେ କି, ସେ ବିଷୟରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠେ । ବର୍ତ୍ତମାନର ପରିସ୍ଥିତିରେ, ନିଲାମ କ୍ରେତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ କୌଣସି ଭୁଲ ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇ ନଥିଲା; ସେମାନେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ମୋଟ ନିଲାମ ରାଶି ଜମା କରିଥିଲେ । ଜମିର ମାଲିକାନା ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ହସ୍ତାନ୍ତର ହୋଇଥିବା ବିବାଦରେ ନାହିଁ । କିନ୍ତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା କାରଣ ପାଇଁ ବିକ୍ରୟ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି । ନିଲାମ କ୍ରେତା-ଆବେଦନକାରୀ **(**ମାନଙ୍କ**)** ସପକ୍ଷରେ ରାଶି ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀମାନେ କାହିଁକି ସମାନ ଆଧାରରେ ଉକ୍ତ ପରିମାଣ ଉପରେ ସୁଧ ପାଇବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ ତାହାର କୌଣସି କାରଣ ନାହିଁ । ସମତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ସମୟରେ ଉକ୍ତ କାରଣକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ରାଜ୍ୟକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଫେରସ୍ତ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ପରିମାଣ ଉପରେ **6%** ସୁଧ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । **[** ଅନୁଚ୍ଛେଦ **40, 42** ଏବଂ **44] [854- C, E; 855- G]**

ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ମାଇମୁମା ବାନୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ (2003) 7 **SCC 448 : 2003 (2) Suppl.SCR 228 -** ଉଲ୍ଲେଖ କରାଗଲା ।

ବିଧି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସନ୍ଦର୍ଭ;

2003 (2) Suppl. SCR 228	ଉଲ୍ଲେଖ କରାଗଲା	ଅନୁଚ୍ଛେଦ **43**

ୟୁ. ପି. ରାଜ୍ୟ *ବନାମ* ମେସର୍ସ ଯଶବନ୍ତ ସୁଗାର ମିଲ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 6169-6171/2013 ।

ଆହ୍ଲାବାଦସ୍ଥିତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର WP ସଂଖ୍ୟା 10220/1996, WP ସଂଖ୍ୟା 31378/1996, WP ସଂଖ୍ୟା 13322/1997 ରେ 01.03.2011 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ସହିତ

C.A. ସଂଖ୍ୟା 6172-6174/2013,7122/2003,7123-7124/2003,7125/2003, 7126-7129/2003 ।

ଉପସ୍ଥିତ ପକ୍ଷ ପକ୍ଷରୁ ପ୍ରମୋଦ ସ୍ୱରୂପ, ଦୀନେଶ ଦ୍ୱିବେଦୀ, ବିନୟ ଗର୍ଗ, ତନ୍ମୟା ଅଗ୍ରୱାଲ, ନବୀନ ଆର. ନାଥ, ଅନୁପମ ଲାଲ ଦାସ, ଅମିତ ଶର୍ମା, ଅନିରୁଦ୍ଧ ସିଂହ, ପାର୍ଥିବ ଗୋସ୍ୱାମୀ, ଦୀପେଶ ସିହ୍ନା, ଏସ୍. ଚନ୍ଦ୍ର ଶେଖର, ଆର. ଡି. ଉପାଧ୍ୟାୟ, ଅଜୟ ବଂଶଲ, କୁଳଦୀପ ସିଂହ, ଗୌରବ ଯାଦବ, ପାରଦ୍ୟୁମାନ ସିଂହ, ଅର୍ଦ୍ଧେନ୍ଦୁମୌଲି କୁମାର ପ୍ରସାଦ, ପ୍ରତୀକ ଦ୍ୱିବେଦୀ, ମନୀଷ ଶଙ୍କର ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ, କ୍ରୀଷ୍ଣନ୍ ମିଶ୍ର, ପୱନ ଶ୍ରୀ ଅଗ୍ରୱାଲ, ବିବେକ ସିଂହ, ଆଦର୍ଶ ଉପାଧ୍ୟାୟ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ସୁଧାଂଶୁ ଜ୍ୟୋତି ମୁଖୋପଧାୟଙ୍କ ଦ୍ବାରା । 1. ଏହି ଆବେଦନରେ ବିବାଦଟି ଉତ୍ତରଦାତା - ମେସର୍ସ ଯଶୱନ୍ତ ସୁଗାର ମିଲ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍ (ଏଠାରେ "କମ୍ପାନୀ" ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି)ଙ୍କ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଏବଂ କମ୍ପାନୀର ଜମିର କିଛି ଅଂଶର ନିଲାମ ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ ସହିତ ଜଡିତ । ପ୍ରତି-ଦାବି ଥିବାରୁ, ଏହି ସମସ୍ତ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ଏକ ସାଧାରଣ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଏକାଠି ଶୁଣାଣି କରାଯାଇଥିଲା ।

2. କମ୍ପାନୀ 18 ଡିସେମ୍ବର, 1995 ଏବଂ 3 ଅଗଷ୍ଟ, 1996 ରେ ଜିଲ୍ଲା ମାଜିଷ୍ଟ୍ରେଟ/ଜିଲ୍ଲାପାଳ , ମିରଟ ଏବଂ ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଦୁଇଟି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲା । ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟ ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଞ୍ଚ ଏକକ ବିଚାରପତି 1 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2011 ରେ ଏକ ସାଧାରଣ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ସମାଧାନ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ଧାରକ କମ୍ପାନୀ ମଧ୍ୟରେ ମିରଟ ଉନ୍ନୟନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କର ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ହୋଇଥିବା ବୁଝାମଣା ଆଧାରରେ କମ୍ପାନୀକୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରନ୍ତୁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ ମିରଟ ଉନ୍ନୟନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷତିପୂରଣରୁ (ପ୍ରାୟ 4.33 କୋଟି ଟଙ୍କା) 1.62 କୋଟି ଟଙ୍କା କାଟି ଦିଆଯିବ ଏବଂ ଅବଶିଷ୍ଟ ଟଙ୍କା କମ୍ପାନୀକୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ । ରାଜ୍ୟକୁ ସେହି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କଠାରୁ ଉକ୍ତ ପରିମାଣ ଆଦାୟ କରିବାର ସ୍ୱାଧୀନତା ଦିଆଯାଇଛି,

ଯେଉଁମାନଙ୍କୁ ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ତୁଳସୀ ଗୌର 20 ଫେବୃଆରୀ, 1992 ର ତାଙ୍କ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଭୁଲ ଭାବରେ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । 1 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2011 ର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା C.A. ସଂଖ୍ୟା 6169-6171/2013 (ୟୁ. ପି. ରାଜ୍ୟ ବନାମ ମେସର୍ସ ଯଶୱନ୍ତ ସୁଗାର ମିଲ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ) ରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି, ଏବଂ ମେସର୍ସ ଯଶୱନ୍ତ ସୁଗାର ମିଲ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍ ଦ୍ୱାରା C.A. ସଂଖ୍ୟା.6172-6174/2013 (ମେସର୍ସ ଯଶୱନ୍ତ ସୁଗାର ମିଲ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଜିଲ୍ଲାପାଳ / ଜିଲ୍ଲା ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ) ରେ ମଧ୍ୟ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି ।

3. କମ୍ପାନୀର ପ୍ରାପ୍ୟ ଆଦାୟ ପାଇଁ କମ୍ପାନୀର ଏକ ଜମି ନିଲାମ ପାଇଁ ରଖାଯାଇଥିଲା । କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ 27 ଏପ୍ରିଲ୍, 2001 ତାରିଖରେ ନିଲାମ ବିକ୍ରୟକୁ ବାତିଲ କରି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ନିଲାମ କ୍ରେତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ ଏକ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନରେ, 3 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2001 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିଲାମ କ୍ରେତାଙ୍କୁ ରାଶି ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଉପରୋକ୍ତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକ C.A. ସଂଖ୍ୟା 7122 /2003, 7123- A 7124/2003, 7125/2003 ଏବଂ 7126-7129/2003 ରେ ଆପତ୍ତି କରିବା ଅଧୀନରେ ଅଛି ।

C.A. ସଂଖ୍ୟା 6169-6171/2013 ଏବଂ C.A. ସଂଖ୍ୟା 6172-6174/2013 ।

4. C.A. ସଂଖ୍ୟା 6169-6171/2013 ଏବଂ C.A. ସଂଖ୍ୟା 6172-6174/2013 ରେ ଜଡିତ ସମସ୍ୟାର ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ, ମାମଲାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟଗତ ପୃଷ୍ଠଭୂମିକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ବାଞ୍ଛନୀୟ, ଯାହା ନିମ୍ନଲିଖିତ:

ଉତ୍ତରଦାତା କମ୍ପାନୀର ମାଲିକ, ଯଥା ମେସର୍ସ. ସି. ଯଶୱନ୍ତ ସୁଗାର ମିଲ୍ସ୍ ଲିମିଟେଡର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଭାବରେ ଛଅଟି ବ୍ୟବସାୟିକ ୟୁନିଟ୍ ଥିଲା :

(i) ମେସର୍ସ ଯଶୱନ୍ତ ସୁଗାର ମିଲ୍ସ୍ ।

(ii) ମିରଟ ଷ୍ଟ୍ର ବୋର୍ଡ ମିଲ୍ସ ।

(iii) ପୁଥା ଫାର୍ମ ।

(iv) ଉତ୍ତର ଭାରତ ପେପର ମିଲ୍ ।

(v) ବିନ୍ଦଲ ବନସ୍ପତି ଘିଅ ମିଲ୍ ।

(vi) ମେଡୁୱାଲା ଓପନ୍ ପାନ୍ ସୁଗର୍, ବିଜନୋର ।

କମ୍ପାନୀ ଉପରେ 3 ଜାନୁଆରୀ 1977 ସୁଦ୍ଧା 1.14 କୋଟି ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଭାରୀ ବକେୟା ଥିଲା । ତେଣୁ, ମିରଟ ଜିଲ୍ଲାପାଳ , ମିରଟ, ୟୁ.ପି. ଜମିଦାରୀ ଉଚ୍ଛେଦ ଏବଂ ଭୂମି ସଂସ୍କାର ଅଧିନିୟମର ଧାରା -286 - A ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ଗ୍ରହଣକାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କଲେ, (ଏଠାରେ "ଜମିଦାରୀ ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ" ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି) ।

5. ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, 1984 ମସିହାରେ ସଂଶୋଧିତ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ ଚିନି ଉଦ୍ୟୋଗ ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ, 1971 (ଏଠାରେ "ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ, 1971" ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି) ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ, କମ୍ପାନୀକୁ 28 ଅକ୍ଟୋବର, 1984 ରେ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା, ସମସ୍ତ ଭାରରୁ ମୁକ୍ତ ଏବଂ ଉକ୍ତ ୟୁନିଟକୁ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ ଚିନି ନିଗମ (ଏଠାରେ "ନିଗମ" ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି) ପାଖରେ ନ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

6. କମ୍ପାନୀର ପ୍ରାୟ 1.29 କୋଟି ଟଙ୍କା ବକେୟା ଥିବାରୁ, ମିରଟର ଜିଲ୍ଲାପାଳ , 28 ନଭେମ୍ବର, 1984 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ଚିନିକଳ ବ୍ୟତୀତ ବାକି ସମସ୍ତ ପାଞ୍ଚଟି ସାଂଗଠନିକ ୟୁନିଟକୁ ସଂଲଗ୍ନ କରିଥିଲେ । ଉପରୋକ୍ତ ଚିନି ୟୁନିଟର ଜେନେରାଲ ମ୍ୟାନେଜରଙ୍କୁ ଉପରୋକ୍ତ ସମସ୍ତ ବାକି ପାଞ୍ଚଟି ୟୁନିଟ୍ ସମ୍ପର୍କରେ ଗ୍ରହଣକାରୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । 1977 ରୁ 1984 ମଧ୍ୟରେ, ଚିନିକଳର ସୁଗମ କାର୍ଯ୍ୟ, ଆଖୁ ଚାଷୀଙ୍କୁ ପ୍ରାପ୍ୟ ପ୍ରଦାନ, ଯନ୍ତ୍ରପାତି ମରାମତି ଇତ୍ୟାଦି ପାଇଁ, ଗ୍ରହଣକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ, ରାଜ୍ୟ ସରକାର କମ୍ପାନୀକୁ 6.13 କୋଟି ଟଙ୍କା ଋଣ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ, ଏବଂ ଏହାକୁ ସୁଧ ସହିତ ଭୂମି ରାଜସ୍ୱର ବକେୟା ଭାବରେ ଆଦାୟ କରାଯାଇଥିଲା ।

7. ମିରଟର ଜିଲ୍ଲାପାଳ, 24 ଅକ୍ଟୋବର, 1990 ରେ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ପୈଠ କରିବାକୁ ଥିବା 1.62 କୋଟି ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରାପ୍ୟକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ । ଗ୍ରହଣକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ବୃଦ୍ଧି ଆଦେଶକୁ କମ୍ପାନୀର ପୂର୍ବତନ-ମାଲିକମାନେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 18496/1991 ରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, 18 ଡିସେମ୍ବର, 1995 ରେ ଗ୍ରହଣକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ, ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇଥିଲା ।

8. "ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶରେ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମର ସୀମା ଲାଗୁ" (ଏଠାରେ "ସୀମା ଅଧିନିୟମ" ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି) ଅନୁଯାୟୀ, କମ୍ପାନୀର 723.3 ବିଘା ଜମିକୁ ଅତିରିକ୍ତ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ବିରୁଦ୍ଧରେ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3905/1987 କୁ ଆଗତ କରାଯାଇଥିଲା ।

9. ଉପରୋକ୍ତ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର 14 ଅଗଷ୍ଟ, 1987 ତାରିଖରେ ମିରଟ ଉନ୍ନୟନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ଭୂମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ, 1894ର ଧାରା 4 ସହିତ

ପଠିତ ଧାରା 17 (4) ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରିଥିଲେ । ଏହା ପରେ 4 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1987 ତାରିଖରେ ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 6 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଅଧିସୂଚନା ରେ କମ୍ପାନୀର ଏକ ସାଂଗଠନିକ ୟୁନିଟ୍ ମେସର୍ସ ପୁଥା ଫାର୍ମର ଜମି ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା । ଉକ୍ତ ମାମଲାରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଭୂମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀ 22 ଫେବୃଆରୀ, 1990 ତାରିଖରେ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ମାଧ୍ୟମରେ 4.33 କୋଟି ଟଙ୍କାର କ୍ଷତିପୂରଣ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।

10. ତହସିଲଦାରଙ୍କ ରିପୋର୍ଟ ଅନୁଯାୟୀ, ମିରଟର ଜିଲ୍ଲାପାଳ, କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ଦେୟ ହେଉଥିବା ବିଭିନ୍ନ ଦେୟକୁ ସମାଯୋଜନ କରିବା ପରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ।

11. ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ମିରଟର ଜିଲ୍ଲାପାଳ , 20 ଫେବୃଆରୀ, 1992ରେ ଏକ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ଦେୟ 4.34 କୋଟି ଟଙ୍କାର କ୍ଷତିପୂରଣ ରାଶିରୁ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ସମାଯୋଜନର ବିବରଣୀ ନିମ୍ନରେ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା :

1. ଶ୍ରମ ଦେୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ	1,39,72,300.83 ଟଙ୍କା
2. ବିକ୍ରୟ ଟିକସ	40,18, 401.00 ଟଙ୍କା
3. ଋଣ ପାଇଁ ଦେୟ	2,54,04,080.57 ଟଙ୍କା
ମୋଟ	4,33,94,783.40 ଟଙ୍କା

ଜିଲ୍ଲାପାଳ 20 ଫେବୃଆରୀ, 1992 ତାରିଖରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶରେ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ନେଇଥିଲେ ଯେ ଏପରି ସମାଯୋଜନ ପରେ ମଧ୍ୟ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ନିମ୍ନଲିଖିତ ଦେୟ ପୈଠ କରିବାକୁ ପଡିବ ।

1. ଋଣ ବାବଦ ଦେୟ	3,59,83, 381.43 ଟଙ୍କା
2. ଆୟକର	79,14, 781.00 ଟଙ୍କା
3. ମଜୁରି ମୂଲ୍ୟ (କେନ୍ଦ୍ର ସରକାର)	38, 64, 000.00 ଟଙ୍କା
4. ଗୃହ ଟିକସ	6,23, 605.49 ଟଙ୍କା
5. ରେଳ ଦେୟ	2,54, 570.40 ଟଙ୍କା
6. ଆଖୁ ଆୟୁକ୍ତ	45,11, 400.00 ଟଙ୍କା
7. ଭବିଷ୍ୟନିଧି	55,25, 769.59 ଟଙ୍କା

8. ଶ୍ରମ ଦେୟ	44, 856.60 ଟଙ୍କା
9. ଇ. ଏସ୍. ଆଇ.	72, 624.00 ଟଙ୍କା
10. ଶ୍ରମ ଦେୟ (ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ୟୁନିଟ୍)	20, 73, 704.78 ଟଙ୍କା
11. କ୍ରୟ ଟିକସ	1, 05, 518.69 ଟଙ୍କା
ମୋଟ	6,09,74,211.98 ଟଙ୍କା ।"

12. ରାଜ୍ୟ ସରକାର ୟୁ.ପି. ଚିନି ଉଦ୍ୟୋଗ (ଅଧିଗ୍ରହଣ) ଅଧିନିୟମ, 1971 ଅନୁଯାୟୀ ଗଠିତ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ପ୍ରାପ୍ୟ ଆଦାୟ ପାଇଁ ଛାଡ଼ ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ତଥାପି, ଦାବି ସଂଖ୍ୟା 13/1999 ମସିହାର 4 ଅକ୍ଟୋବର, 1994 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପରୋକ୍ତ ଦାବିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

13. ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା 4 ଅକ୍ଟୋବର, 1994 ତାରିଖରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1/95 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ 12 ଅକ୍ଟୋବର, 1995 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ନୂତନ ଛାଡ ଦାବି ଦାଖଲ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ।

14. କମ୍ପାନୀ ଜିଲ୍ଲାପାଳ, ମିରଟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ବକେୟା/ଦାୟିତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନାହିଁ, ତେଣୁ ଗ୍ରହଣକାରୀଙ୍କୁ ହଟାଇବା ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା ।

15. ଜିଲ୍ଲାପାଳ ,ମିରଟ 18 ଡିସେମ୍ବର, 1995 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 30/1995କୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରିଥିଲେ ଯେ ସେହି ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କମ୍ପାନୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପ୍ରମାଣପତ୍ର ବିଚାରାଧୀନ ନଥିଲା । ତେଣୁ, ଗ୍ରହଣକାରୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ତୁରନ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରାଯାଇ ବନ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ସହିତ ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ସମ୍ପତ୍ତିର ଏକ ବିସ୍ତୃତ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ କରାଯିବା ଏବଂ ସମ୍ପତ୍ତି କମ୍ପାନୀକୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯିବା । ଖାତାଗୁଡ଼ିକର ହିସାବ କରିବା ସମାପ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଜଣେ ହିସାବରକ୍ଷକ ଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ଏକ ଆଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

16. 18 ଡିସେମ୍ବର, 1995 ତାରିଖରେ ଜିଲ୍ଲାପାଳ , ମିରଟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶ କମ୍ପାନୀକୁ ଦେୟ ପରିମାଣ ବିଷୟରେ ନୀରବ ଥିବାରୁ, କମ୍ପାନୀର ପୂର୍ବତନ ମାଲିକ ରାଜସ୍ୱ ବୋର୍ଡର ଅଧକ୍ଷଙ୍କ

ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ କମ୍ପାନୀକୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ରାଶି ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ।

17. କମ୍ପାନୀ 18 ଡିସେମ୍ବର, 1995 ତାରିଖରେ ମିରଟର ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଆଦେଶ ସଂଶୋଧନ ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 10220/1996 ଦାଖଲ କରିଥିଲା ।

18. ଉକ୍ତ ମାମଲାର ବିଚାରାଧୀନତା ସମୟରେ, ରାଜସ୍ୱ ବୋର୍ଡର ଅଧ୍ୟକ୍ଷ, 3 ଅଗଷ୍ଟ, 1996 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ମିରଟ ଉନ୍ନୟନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କଠାରୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ଭାବରେ ପ୍ରାପ୍ତ ମୋଟ 4.33 କୋଟି ଟଙ୍କା ମଧ୍ୟରୁ, ସୁଧ ଏବଂ ସଂଗ୍ରହ ଚାର୍ଜ ସହିତ 1.62 କୋଟି ଟଙ୍କା କାଟିବା ପରେ ବାକି ରାଶି କମ୍ପାନୀକୁ ଫେରସ୍ତ କରାଯି ବ।

19. ରାଜସ୍ୱ ବୋର୍ଡର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 3 ଅଗଷ୍ଟ, 1996 ତାରିଖରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ, କମ୍ପାନୀ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 31378/1996 ଦାଖଲ କରିଥିଲା ଏହି ଆଧାରରେ ଯେ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ଦେୟ ଦେବାକୁ ପଡିବ ନାହିଁ । ଉକ୍ତ ମାମଲାରେ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ ଚିନି କର୍ପୋରେସନ ଲିମିଟେଡ୍ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଏପରି ମତକୁ ଖଣ୍ଡନ କରି ଏକ ପ୍ରତି-ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିଥିଲା ।

20. ଲକ୍ଷ୍ନୌର ଚିନି ଏବଂ ଆଖୁ ବିକାଶ ବିଭାଗର ଉପ ସଚିବଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ପୃଥକ ପ୍ରତି-ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ଦେୟ ପୈଠ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରାପ୍ୟର ବିବରଣୀ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଯେପରି ମିରଟର ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 18 ଡିସେମ୍ବର, 1995 ତାରିଖର ତାଙ୍କ ଆଦେଶରେ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ।

21. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରାରମ୍ଭରେ 17 ଜୁଲାଇ, 1997ରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଭାବରେ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ :

> *"ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାର କରି, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଆଜିଠାରୁ ଦୁଇ ମାସ ମଧ୍ୟରେ 1,62,02, 402.20 ଟଙ୍କା + ସୁଧ ଏବଂ ସଂଗ୍ରହ ଚାର୍ଜ କାଟିବା ପରେ 4,33,94, 783.40 ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ରାଶି ମେସର୍ସ ଯଶୱନ୍ତ ଚିନି ମିଲ୍ସ ଲିମିଟେଡ, ମିରଟକୁ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ଏପରି ଭାବରେ କରାଯାଇଥିବା ଦେୟ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବ ।*

22. ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ, ଆବେଦନକାରୀ-ରାଜ୍ୟ ବିଶେଷ ଆବେଦନଗୁଡିକ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

23. ବିଶେଷ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 5179-80/2010ରେ 7 ଜୁଲାଇ, 2010 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ 17 ଜୁଲାଇ, 1997 ରେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଥିଲେ । ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଶୀଘ୍ର ସମାଧାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

24. ଏହି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ, ଜିଲ୍ଲାପାଳ 22 ଅଗଷ୍ଟ, 2005 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତି ମାଧ୍ୟମରେ କମ୍ପାନୀକୁ କିଛି ପରିମାଣର ଟଙ୍କା ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । କମ୍ପାନୀ ପକ୍ଷରୁ ଉକ୍ତ ନୋଟିସକୁ ମଧ୍ୟ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ।

25. 23 ଫେବୃଆରୀ, 2011ର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ 22 ଅଗଷ୍ଟ, 2005 ର ନୋଟିସକୁ ବାତିଲ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କମ୍ପାନୀକୁ କ୍ଷତିପୂରଣ ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ତଥାପି, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦି ଶେଷରେ ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଜମି କମ୍ପାନୀର ସର୍ବାଧିକ ସୀମା ମଧ୍ୟରେ ନପଡ଼େ, ତେବେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ସର୍ବାଧିକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହେବା ପରେ ରାଜ୍ୟ ଏହାକୁ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରିବାକୁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସହିତ 1 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2011 ର ଆକ୍ଷେପିତ ସାଧାରଣ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 31378/1996, ଇତ୍ୟାଦିରେ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା ।

26. ଆବେଦନକାରୀ-ରାଜ୍ୟଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ହେଉଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିବା ସମୟରେ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ଦାୟିତ୍ୱ ଏବଂ କମ୍ପାନୀକୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଋଣକୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିନାହାଁନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇନାହିଁ ।

27. ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ନିମ୍ନଲିଖିତ ଉପସ୍ଥାପନା କରିଥିଲେ :

(i) କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ରାଜ୍ୟକୁ କୌଣସି ପରିମାଣର ଦେୟ କିମ୍ବା ଦେୟ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ ନାହିଁ।ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, କୌଣସି ନ୍ୟାୟାଳୟ/କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କମ୍ପାନୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ଦେୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ/ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇନାହିଁ କିମ୍ବା କୌଣସି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ କିମ୍ବା କୌଣସି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ କୌଣସି ଦାବି ବିଚାରାଧୀନ ନାହିଁ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ରାଜ୍ୟ, କମ୍ପାନୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ବକେୟା ଦର୍ଶାଇ କୌଣସି ବିଭାଗର କୌଣସି ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇନାହିଁ ।

(ii) ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କର ୟୁ.ପି. ଜମିଦାରୀ ଉଚ୍ଛେଦ ଏବଂ ଭୂମି ରାଜସ୍ୱ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଦେୟ ବିଚାର କରିବାର କୌଣସି କ୍ଷମତା ନାହିଁ ଏବଂ ଏକ ବୈଧ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପାଇବା ପରେ ଭୂମି ରାଜସ୍ୱର ବକେୟା ଭାବରେ ଦେୟ ପରିମାଣ ଆଦାୟ କରିବା ପାଇଁ କେବଳ ଜଣେ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ପ୍ରତିନିଧି ଅଟନ୍ତି ।

28. ଆମେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ଏବଂ ନଥିଗୁଡ଼ିକ ଅନୁସନ୍ଧାନ କରିଛୁ ।

29. ଏହା ବିବାଦର ବିଷୟ ନୁହେଁ ଯେ 3 ଜାନୁଆରୀ, 1977 ସୁଦ୍ଧା କମ୍ପାନୀ ଉପରେ ଅତ୍ୟଧିକ ବକେୟା ଥିଲା । ତେଣୁ, ମିରଟର ଜିଲ୍ଲାପାଳ , ଗ୍ରହଣକାରୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତ କଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, କମ୍ପାନୀର ଚିନିକଳକୁ 28 ଅକ୍ଟୋବର, 1984 ରେ ଚିନି ଉଦ୍ୟୋଗ ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ, 1971 ଅନୁଯାୟୀ ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ୟୁନିଟକୁ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ ଚିନି ନିଗମ ନିକଟରେ ନ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ।

30. କମ୍ପାନୀ 28 ନଭେମ୍ବର, 1984 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ୟୁନିଟ୍ / ଚିନି କଳର ମାଲିକ ଥିଲା । ଏହା ଉପରେ ପ୍ରାୟ 1.29 କୋଟି ଟଙ୍କା ବକେୟା ଥିଲା ।ତେଣୁ, ମିରଟର ଜିଲ୍ଲାପାଳ , ବାକି ପାଞ୍ଚଟି ସାଂଗଠନିକ ୟୁନିଟ୍ ସଂଲଗ୍ନ କଲେ ଏବଂ ଚିନି ୟୁନିଟର ମହାପ୍ରବନ୍ଧକଙ୍କୁ ଗ୍ରହଣକାରୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଗଲା ।1979ରୁ 1984 ମଧ୍ୟରେ, ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଚିନିକଳର ସୁଗମ କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିଯୁକ୍ତ ଗ୍ରହଣକାରୀଙ୍କୁ 6.13 କୋଟି ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଋଣ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଆଖୁ ଚାଷୀଙ୍କୁ ପ୍ରାପ୍ୟ ପ୍ରଦାନ, ଯନ୍ତ୍ରପାତି ମରାମତି ଇତ୍ୟାଦି ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ । ଏହା ମଧ୍ୟ ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ ଯେ ବିକ୍ରୟ କର ଦେୟ ବ୍ୟତୀତ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ଵାରା ଶ୍ରମିକ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଉଥିଲା ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ସରକାର 1977-1984 ମଧ୍ୟରେ ଏହି ଦେୟ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଋଣ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।

31. 1 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2011 ତାରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ଵାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଥିଲା ଯେ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ତୁଳସୀ ଗୌର 20 ଫେବୃଆରୀ, 1992 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରାୟ 10.44 କୋଟି ଟଙ୍କା ଦେୟ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିଛି, ଯାହାର ଏକ ଅଂଶ ମିରଟ ଉନ୍ନୟନ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷତିପୂରଣ ରାଶିରୁ ସମାଯୋଜିତ କରାଯାଇପାରିବ, ଏହା ପରେ ମଧ୍ୟ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ଵାରା 6. 09 କୋଟି ଟଙ୍କା ଦେୟ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ, କିନ୍ତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏପରି ସମସ୍ୟାର ସମାଧାନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିଥିଲେ ଯେ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ ଚିନି ଉଦ୍ୟୋଗ ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ, 1971ର ଧାରା 8 କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଉଦ୍ୟୋଗର ପୂର୍ବ ଦାୟିତ୍ବ ସମ୍ପର୍କରେ ଦେୟ ପରିମାଣ ସମ୍ପର୍କରେ ଯେକୌଣସି ବିବାଦର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ, କିନ୍ତୁ ଏହା ଭୁଲ ଭାବରେ ମତ ଦେଇଛି ଯେ ୟୁ.ପି. ଚିନି ଉଦ୍ୟୋଗ ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ, 1971ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡିକ ଅନୁଯାୟୀ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ଵାରା ହୋଇଥିବା କୌଣସି ଦାୟିତ୍ବ କିମ୍ବା ଗ୍ରହଣକାରୀ ଦ୍ଵାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଋଣ ଇତ୍ୟାଦି କମ୍ପାନୀ ଦ୍ଵାରା ଦେୟଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ।

32. କମ୍ପାନୀଠାରୁ ବକେୟା ଥିବା ଅର୍ଥରାଶି ଆଦାୟ କରିବା କିମ୍ବା ବକେୟା ଅର୍ଥର ସମାଯୋଜନ କରିବା ପାଇଁ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ସର୍ବଦା ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିଛି ।

33. ଜିଲ୍ଲାପାଳ , ତୁଳସୀ ଗୌର ନାମ ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଦଳ ନଥିଲେ । 20 ଫେବୃଆରୀ, 1992 ରେ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ମଧ୍ୟ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇନଥିଲା, ତଥାପି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ 20 ଫେବୃଆରୀ, 1992ର ଆଦେଶକୁ ବେଆଇନ ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ ।

34. ଉପରୋକ୍ତ କାରଣ ପାଇଁ, 1 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2011 ରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା W.P. ସଂଖ୍ୟା 10220/1996 ଇତ୍ୟାଦିରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି । ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ଦେବା ପରେ, କମ୍ପାନୀର ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପାଇଁ , ମିରଟର ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଙ୍କୁ ମାମଲା ପଠାଯାଇଛି । କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏପରି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ସମୟରେ 28 ଅକ୍ଟୋବର, 1984 ରେ କମ୍ପାନୀର ଦାୟିତ୍ୱ ବିଚାରକୁ ନେବେ, ଯେଉଁଥିରେ ଶ୍ରମ ଦେୟ, ବିକ୍ରୟ କର, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଋଣ ପରିମାଣ ଇତ୍ୟାଦି ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ, ଯଦି ଦେୟ ହୁଏ । ଦାୟିତ୍ୱ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଏବଂ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ଦେୟ ସମାଧାନ ପରେ, ଯଦି କୌଣସି ପରିମାଣ କମ୍ପାନୀକୁ ପ୍ରଦତ୍ତ ହୁଏ, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ତାରିଖରୁ ଚାରି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ସେହି ପରିମାଣ ପ୍ରଦାନ କରିବେ । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଯଦି କୌଣସି ପରିମାଣ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦତ୍ତ ହୁଏ, ତେବେ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ସେହି ପରିମାଣ ଆଦାୟ କରିପାରିବେ ।

C.A ସଂଖ୍ୟା 7122/2003, C.A. ସଂଖ୍ୟା 7123-7124/2003 ଏବଂ C.A.ସଂଖ୍ୟା 7125/2003 ।

35. C.A. ସଂଖ୍ୟା 7122/2003, 7123-7124/2003,7125/2003 ଏବଂ 7126-7129/2003ରେ ଜଡିତ ସମସ୍ୟାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ମାମଲାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟଗତ ପୃଷ୍ଠଭୂମି ନିମ୍ନଲିଖିତ ଭାବେ :

ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣ ରାଶି ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦେୟ 4.33 କୋଟି ଟଙ୍କା ଦେୟ ଦେବା ପରେ, 20 ଫେବୃଆରୀ, 1992 ରେ କମ୍ପାନୀର ଦାୟିତ୍ୱ 6.09 କୋଟି ଟଙ୍କା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା । ତଦନୁସାରେ ଏକ ବିକ୍ରୟ ଘୋଷଣା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ମାଲିଆନା ଗ୍ରାମରେ କମ୍ପାନୀର 1.391 ହେକ୍ଟର ଜମି ନିଲାମ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ - ମେସର୍ସ ରୁଦ୍ର ଇଷ୍ଟେଟ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ସର୍ବାଧିକ ନିଲାମଦାତା ଥିଲେ । ନିଲାମ କ୍ରେତାଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନିଲାମ ଅନୁଯାୟୀ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପରିମାଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଜମିର ମାଲିକାନା ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା ।

36. କମ୍ପାନୀ କ୍ଷତିଗ୍ରସ୍ତ ହୋଇ ଆହ୍ଲାବାଦର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଦେୱାନୀ ବିବିଧ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 16451/1999 ମସିହାରେ ଦାଖଲ କରିଥିଲା, ଯାହା 28 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1992 ତାରିଖର ବିକ୍ରୟ ଘୋଷଣା, 30 ମେ, 1992 ତାରିଖର ଆଦେଶ, ମିରଟର ଉପ-ବିଭାଗୀୟ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା କମ୍ପାନୀର ମାଲିକାନାରେ ଥିବା ସମ୍ପତ୍ତିର ବିକ୍ରୟକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲା ଏବଂ 5 ଏପ୍ରିଲ, 1999 ତାରିଖର ଆଦେଶ, ମିରଟ ବିଭାଗର କମିଶନ, ମିରଟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଦ୍ୱାରା

ୟୁ.ପି. ଜମିଦାରୀ ଉଚ୍ଛେଦ ଏବଂ ଭୂମି ସଂସ୍କାର ଅଧିନିୟମ (ଏଠାରେ "ଭୂମି ସଂସ୍କାର ଅଧିନିୟମ " ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି) ଅଧୀନରେ ଗଠିତ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 285-1 ଅନୁଯାୟୀ କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆପତ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ 27 ଏପ୍ରିଲ, 2001 ତାରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିମ୍ନଲିଖିତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ସହିତ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା: "ଉପରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ ତଥ୍ୟ ଏବଂ କାରଣ ପାଇଁ, ଏହି ଆବେଦନ ସଫଳ ହୁଏ ଏବଂ ଏହା ଦ୍ୱାରା ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।"

05.04.1999 ତାରିଖର ଆଦେଶ (ସଂଲଗ୍ନକ-23), 30.05.1992 ତାରିଖର ଆଦେଶ (ସଂଲଗ୍ନକ-7), 28.3.1992 ତାରିଖର ବିକ୍ରୟ ଘୋଷଣା (ସଂଲଗ୍ନକ-2) ଏତଦ୍ଦ୍ୱାରା ବାତିଲ କରାଯାଉଛି ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ 28.04.1992 ତାରିଖର ନିଲାମ ଏହି ଆଦେଶର ପ୍ରମାଣିତ ନକଲ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ପଠାଯିବା ତାରିଖରୁ ଦୁଇ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ବିକ୍ରୟ ପୂର୍ବରୁ ପୂର୍ବ ସ୍ଥିତି ଫେରାଇ ଆଣିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଉଛି ।

37. ମେସର୍ସ ରୁଦ୍ର ଇଷ୍ଟେଟ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଉକ୍ତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁବ୍ଧ ହୋଇ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା 27 ଏପ୍ରିଲ୍, 2001ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶର ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଆଦେଶ XLVII ନିୟମ 1 CPC ଅନୁଯାୟୀ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକୁ ଆଗତ କରିଛନ୍ତି । ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନଟି 3 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2001 ତାରିଖରେ ଏକ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ନିମ୍ନଲିଖିତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ସହିତ ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା :

> *"ଉପରୋକ୍ତ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ମୋ ମତରେ, ଯଦି ମୁଁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଏବଂ 3ଙ୍କୁ ନିଲାମ କ୍ରେତା /ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ତିନି ମାସ ସମୟ ପ୍ରଦାନ କରେ, ତେବେ ଏହା ନ୍ୟାୟର ପରିଣାମ ହେବ, ଏହି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଉକ୍ତ ପରିମାଣ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ସେମାନଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ । ଏହା ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।"*

ସେପ୍ଟେମ୍ବର 3,2001 ତାରିଖର ଆଦେଶର ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ମେସର୍ସ ରୁଦ୍ର ଇଷ୍ଟେଟ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଦ୍ୱାରା ଆଦେଶ XIVII ନିୟମ 1 CPC ଅଧୀନରେ ଆଉ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । 15 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2002 ତାରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା ।

38. ଉପରୋକ୍ତ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ C.A. ସଂଖ୍ୟା 7122/2003ର (ମେସର୍ସ ରୁଦ୍ର ଇଷ୍ଟେଟ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ମେସର୍ସ ଯଶୱନ୍ତ ସୁଗାର ମିଲ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ), C.A. ସଂଖ୍ୟା 7123-7124/2003, C.A. ସଂଖ୍ୟା 7125/2003 (ଶ୍ରୀ ମୁନିନ୍ଦ୍ର ସିଂହ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ମେସର୍ସ ଯଶୱନ୍ତ ସୁଗାର ମିଲ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ) ଏବଂ C.A. ସଂଖ୍ୟା 7126-7129/2003ରେ(କମିଶନର, ମିରଟ ବିଭାଗ, ମିରଟ ବନାମ ମେସର୍ସ ଯଶୱନ୍ତ ଚିନି ମିଲ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍) ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି ।

30 ଅକ୍ଟୋବର, 2002 ରେ ମେସର୍ସ ରୁଦ୍ର ଇଷ୍ଟେଟ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ କରାଯାଇଥିବା C.A. ସଂଖ୍ୟା 7122/2003 ଉପରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ:

" *ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିଦିଆଯାଇଛି ।*

3 ଟି ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଛୁଟି ଆବେଦନ ମଧ୍ୟରୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ କଥା ଶୁଣିବା ପରେ ଆମେ ଯେଉଁ ଏକମାତ୍ର ବିଶେଷ ଆବେଦନକୁ ବିଚାର କରିବା ଉଚିତ ବୋଲି ମନେ କରୁଛୁ, ତାହା 15.3.2002 ତାରିଖର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ କରାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ରୁ 4 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନୋଟିସ ଜାରି କରନ୍ତୁ, ଯାହା କେବଳ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସୀମିତ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ଅର୍ଥ କାହିଁକି ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସୁଧ ବହନ କରିବ ନାହିଁ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ ଦସ୍ତି ସେବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅନ୍ୟ ଦୁଇଟି ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।"

24 ଜାନୁଆରୀ, 2003 ରେ, ଶ୍ରୀ ମୁନିନ୍ଦ୍ର ସିଂହ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ କରାଯାଇଥିବା C.A. ସଂଖ୍ୟା 7123-24/2003 ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ :

" *ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିଦିଆଯାଇଛି ।*

ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାର ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ କଥା ଶୁଣିବା ପରେ, ଆମେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ଯେ ବିକ୍ରୟକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ସମ୍ପର୍କରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ମିଳିପାରିବ ନାହିଁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା 20.10.2002 ତାରିଖର ଆଦେଶ (ପେପର ବୁକର ପୃଷ୍ଠା 94C) ପ୍ରତି ଆମର ଦୃଷ୍ଟି ଆକର୍ଷଣ କରୁଛନ୍ତି । ବିକ୍ରୟ ରଦ୍ଦ ହେବା ପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିବା ପରିମାଣ କାହିଁକି ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସୁଧ ବହନ କରିବ ନାହିଁ ସେ ବିଷୟରେ ପ୍ରଶ୍ନ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସୀମିତ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ରୁ 4 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନୋଟିସ ଜାରି କରନ୍ତୁ ।

SLP (C) ନଂ.21540/2002 ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ କରନ୍ତୁ । "

39. ଉକ୍ତ ଆଦେଶ C.A. ସଂଖ୍ୟା 7126-29/2003 (*କମିଶନର, ମିରଟ ବିଭାଗ, ମିରଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ମେସର୍ସ ଯଶୱନ୍ତ ଚିନି ମିଲ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍*) ବିରୁଦ୍ଧରେ କମିଶନର, ମିରଟ ବିଭାଗ,

ମିରଟ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ କରାଯାଇଛି । ଉକ୍ତ ମାମଲାଟି ମଧ୍ୟ ଉପରୋକ୍ତ ଆବେଦନ ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ କରାଯାଇଥିଲା ।

40. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ 27 ଏପ୍ରିଲ, 2003 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ C.A. ସଂଖ୍ୟା 7123-7124/2003 ରେ କହିଥିଲେ ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ଯେ ବିକ୍ରୟକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ମିଳିପାରିବ ନାହିଁ, ତେଣୁ ଆମେ ନିଲାମ ବିକ୍ରୟ ବାତିଲ ସହିତ ଜଡିତ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରୁଛୁ ।

41. ଆମେ କେବଳ ଏହି ସୀମିତ ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ଯେ ଏଠାରେ ନିଲାମ କ୍ରେତା-ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିବା ପରିମାଣ କାହିଁକି ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସୁଧ ବହନ କରିବ ନାହିଁ ।

42. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଯଦି ନିଲାମ ବାତିଲ ହୋଇଯାଏ କିମ୍ବା ଆଇନ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ରଦ୍ଦ ହୋଇଯାଏ, ତେବେ ନିଲାମ କ୍ରେତାମାନଙ୍କୁ ସୁଧ ଦାବି କରିବାକୁ ଅଧିକାର ଦେଉଥିବା କୌଣସି ଆଇନକୁ କେହି ଧରି ରଖିପାରିବେ ନାହିଁ । ନିଲାମ କିମ୍ବା ବିକ୍ରୟ ବାତିଲ ହେବା କ୍ଷେତ୍ରରେ ପରିମାଣ ଫେରସ୍ତ ଉପରେ ସୁଧ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରୁଥିବା ନିଲାମର କୌଣସି ଧାରା ମଧ୍ୟ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଓକିଲ ଉଲ୍ଲେଖ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠେ ଯେ ଏପରି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଜଣେ ନିଲାମ କ୍ରେତା ସମାନ ଆଧାରରେ ସୁଧ ଦାବି କରିପାରିବେ କି ।

43. *ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ମୈମୁମା ବାନୁ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ*, (2003) 7 SCC 448 ରେ, ଭଡ଼ା କ୍ଷତିପୂରଣ ଉପରେ ସୁଧ ଦେୟଯୋଗ୍ୟ କି, ସେ ବିଷୟରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଥିଲା । ଉକ୍ତ ମାମଲାରେ, ସରକାରୀ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଶୀଘ୍ର ଭଡ଼ା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ବିଳମ୍ବରେ ଦେୟ କ୍ଷେତ୍ରରେ ସୁଧ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଏହି ଅଦାଲତ ଉକ୍ତ ମାମଲାରେ କହିଥିଲେ: "

> *10. ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଯେ ଭଡ଼ା କ୍ଷତିପୂରଣ ଉପରେ ସୁଧ ପାଇଁ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ରହିପାରିବ କି, ଯଦିଓ କୌଣସି ଆଇନଗତ ବାଧ୍ୟବାଧକତା ନାହିଁ, ତଥାପି ଏହା ସମୟସୀମା ମଧ୍ୟରେ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ ।*

11. କିଛି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଦେୟ ପୂର୍ବରୁ ଦିଆଯାଇସାରିଛି ବୋଲି ବିବାଦ ନାହିଁ । ଯଦିଓ ଅନିବାର୍ଯ୍ୟ ନିଷ୍କର୍ଷ ହେଉଛି ଯେ ଅଧିନିୟମରେ ଥିବା ବିଭିନ୍ନ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଯୁକ୍ତି ଉପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସୁଧ ପ୍ରଦାନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ ଯଥାର୍ଥ ନୁହେଁ, ତଥାପି ଜମି ମାଲିକଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ସମାନତାର ଏକ ଉପାଦାନ ଅଛି । ତଥାପି, ଏହା ଦେଖାଯାଉଛି ଯେ ଦଖଲ ନେବାର ବହୁ ଦିନ ପରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ସମତା କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ସମୟରେ ଏହି କାରଣକୁ

ଅଣଦେଖା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ 1-4-2000 ରୁ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଜମି ମାଲିକଙ୍କୁ ଭଡ଼ା କ୍ଷତିପୂରଣ ଭାବରେ ଦେୟ ପରିମାଣ ପ୍ରଦାନ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 6% ସୁଧ ପ୍ରଦାନ କଲେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ । ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସେହି ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ ନାହିଁ ଯେଉଁଠାରେ ଦେୟ 1-4-2000 ପୂର୍ବରୁ ଦିଆଯାଇସାରିଛି । ଖର୍ଚ୍ଚର କୌଣସି ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ବିନା ସୂଚିତ ସୀମା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନ ଅନୁମତିପ୍ରାପ୍ତ ।"

44. ବର୍ତ୍ତମାନ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଆମେ ଜାଣିବାକୁ ପାଉଛୁ ଯେ ନିଲାମ କ୍ରେତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ କୌଣସି ଭୁଲ ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇ ନାହିଁ; ସେମାନେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ମୋଟ ନିଲାମ ରାଶି ଜମା କରିଥିଲେ । ଏହା ବିବାଦରେ ନାହିଁ ଯେ ଜମିର ମାଲିକାନା ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା କାରଣ ପାଇଁ ବିକ୍ରୟ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି । ନିଲାମ କ୍ରେତା-ଆବେଦନକାରୀ(ମାନଙ୍କ)ଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ରାଶି ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ଆମେ କୌଣସି କାରଣ ପାଉନାହୁଁ ଯେ କାହିଁକି ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଆଧାରରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଉକ୍ତ ପରିମାଣ ଉପରେ ସୁଧ ପାଇବେ ନାହିଁ । ସମତାର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ସମୟରେ ଉପରୋକ୍ତ କାରଣକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ରାଜ୍ୟକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଫେରସ୍ତ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ପରିମାଣ ଉପରେ 6% ହାରରେ ସୁଧ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ, ଯାହା 27 ଏପ୍ରିଲ, 2001 ଏବଂ 3 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2001 ଠାରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ, ଯେଉଁଦିନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆପତ୍ତିଜନକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ସମ୍ପୃକ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

45. ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁସାରେ C.A. ସଂଖ୍ୟା 6169-6171/2013, C.A.ସଂଖ୍ୟା 6172-6174/2013, C.A. ସଂଖ୍ୟା 7122 /2003, C.A. ସଂଖ୍ୟା 7123-7124/2003, C.A. ସଂଖ୍ୟା 7125/2003 ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ମିରଟ କମିଶନରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନ (C.A.ସଂଖ୍ୟା 7126-7129/2003) ଖାରଜ କରାଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଦେବିକା ଗୁଜରାଲ 			ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକର ସମାଧାନ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମା ରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଧିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ସୁମିତ୍ରା ସାହୁ ,ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।